

2007-0170	Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening
rapportdatum: 29 september 2009	

SAMENVATTING FEITEN

Volgens de verzoeker heeft de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW) in 2006, zonder kennisgeving aan de verzoeker en zonder zijn toestemming, een toevoerleiding voor het leidingennet van de VMW op zijn privégrond nabij zijn woning in de grond gelegd. Volgens de verzoeker is dit gebeurd met miskenning van de correcte grens- en rooilijn en van zijn eigendom zoals die blijkt uit de kadastrale gegevens.

Volgens de verzoeker heeft een ambtenaar van de stad Sint-Truiden erkend dat de waterleiding op zijn privégrond lag. Bij een gemeenschappelijke controle door afgevaardigden van de stad Sint-Truiden en van de VMW, heeft de afgevaardigde van de VMW dat ook erkend en een schriftelijk voorstel van de VMW beloofd. Dat voorstel heeft de verzoeker nooit ontvangen. Een voorstel tot opmeting door een landmeter heeft de VMW volgens de verzoeker afgewimpeld.

De verzoeker stelt ook dat een grenspaal bij de werken van de VMW werd verwijderd en niet teruggeplaatst. De verzoeker heeft zich al tot de klachtenbehandelaar van de VMW gewend maar dit heeft niet tot verduidelijking geleid. De verzoeker betreurt het eigenhandig optreden en nadien het stilzwijgen van de VMW, voelt zich onbehoorlijk behandeld en gaat er niet mee akkoord dat de VMW bij navraag alles afschuift op de stad Sint-Truiden.

SAMENVATTING KLACHT

Waarom heeft de VMW een leiding aangelegd op mijn privégrond, zonder mijn instemming?
Waarom geeft de VMW geen gevolg aan haar eerdere belofte van een regelingsvoorstel?
Waarom verwijst de VMW mij zonder uitleg of verantwoording door naar mijn stadsbestuur?

SAMENVATTING ONDERZOEK

Omdat de klachtendienst van de VMW geen oplossing of inhoudelijke reactie heeft gegeven, legt de Vlaamse Ombudsdienst de klacht van de verzoeker rechtstreeks voor aan de hoofddirectie van de VMW.

Dit leidt aanvankelijk niet tot een verbetering of verduidelijking van de toestand, ook al omdat de klacht blijkbaar bij dezelfde persoon (de klachtenmanager in Brussel) is terechtgekomen. Wel laat de klachtenmanager in maart 2007 weten dat een onderzoek van de technische diensten van de stad Sint-Truiden is gevraagd en dat de rooilijn ter hoogte van het perceel van de verzoeker en het belendend perceel nog niet definitief zou vastliggen.

De klachtenbehandelaar wijst erop dat de burens van de verzoeker alvast wel grondafstand hebben gedaan en dat dit wellicht ook aan hem zal gevraagd worden, maar hij verwijst de verzoeker voorlopig verder door naar de stad Sint-Truiden. De verzoeker doet daarop zelf navraag bij de stad, maar daar wordt de melding van de VMW blijkbaar tegengesproken.

Bij ons verder onderzoek deelt de VMW mee dat de Ombudsdienst beter bij de stad kan informeren. De VMW heeft, behalve de eerdere toelichting, van de stad geen verdere informatie kunnen krijgen. Op 19 juni 2007 schrijft de Ombudsdienst de stad Sint-Truiden hierover aan. Die laat met vertraging weten dat de leiding wel degelijk op het privédoel van de verzoeker is aangelegd en dat de stad de VMW heeft aangeschreven en gevraagd de verzoeker hierover te contacteren om tot een regeling te komen.

De VMW laat na verder aandringen weten dat zij de dienst Grondaankopen zal laten nagaan hoe een "ondergrondse inneming" kan gerealiseerd worden. De verzoeker zal daartoe door die dienst gecontacteerd worden.

Als volgende stap meldt de VMW dat zij de toestand wil laten regulariseren. Daartoe stelt zij voor om de exacte ligging van de leiding in akkoord met de verzoeker te laten bepalen door een beëdigd landmeter en indien nodig op basis van het schattingsverslag een regularisatievergoeding aan de verzoeker toe te kennen.

De verzoeker heeft ernstige bedenkingen bij dat voorstel. Volgens hem blijft in dat geval de

brandkraan van de VMW nog altijd onterecht op zijn privédomein staan, zal hij een haag moeten zetten boven de ongewenste waterleiding, wat de groei ervan dan problematisch maakt. Bovendien heeft de VMW al verschillende metingen ter plaatse gedaan, die volgens de verzoeker de ligging van de leiding op zijn grond telkens hebben bevestigd. Bijkomend zou een medewerker toen zelf geconcludeerd en aan de verzoeker gezegd hebben dat een verplaatsing van de leiding de beste oplossing was. De verzoeker vindt daar in het nieuwe voorstel van de VMW niets van terug.

De VMW dringt mondeling bij de Vlaamse Ombudsdienst aan de verzoeker tot meer inschikkelijkheid te bewegen. De drinkwatermaatschappij is niet van plan de leiding te verplaatsen. Desnoods zal de VMW een langlopende onteigeningsprocedure opstarten.

De verzoeker wil van een spontane grondafstand niet weten. Hij reageert nadien lange tijd niet meer. Omdat de verzoeker een regeling via grondafstand blijft afwijzen en de verplaatsing of omleiding van de leiding vraagt, wat de VMW weigert, heeft de VMW uiteindelijk de onteigeningsprocedure opgestart.

KWALIFICATIE EN NORMEN

Gegronde en niet meer herstelbaar

Actieve dienstverlening (7) Onterechte beloftes en onjuiste informatie aan de verzoeker en onvoldoende actie en hulp bij zijn vragen.

Goede uitvoeringspraktijk en administratieve nauwkeurigheid (11) Geen voorafgaande kennisgeving van de grondinname

Zorgvuldige interne klachtenbehandeling (12) Onterechte beloftes en onvolledig onderzoek door de klachtenbehandelaar.

Redelijke behandeltermijn (13)

Een regularisatie en nieuwe opmeting met, indien nodig, een schatting en een vergoeding van de verzoeker voor een "ondergrondse inneming", werden pas anderhalf jaar na de aanleg van de leiding en de eerste bezwaren van de verzoeker voorgesteld.

Dat aan de verzoeker een aantal beloftes werden gedaan die nadien niet hard zijn gemaakt, wordt door de VMW niet ontkend. Ook is er geen voorafgaande kennisgeving gebeurd en werd de verzoeker bij zijn navraag lange tijd in het ongewisse gelaten en nadien zonder verantwoording naar de stad doorverwezen.

VOORSTEL TOT BEMIDDELING / AANBEVELING

-De burger afdoende informeren over zijn rechten en de kosten, gevolgen van een gedwongen onteigening en over de alternatieven voor die drastische maatregel.

-Betwistingen over eigendomsrechten en leidingen binnen de eigen mogelijkheden zo spoedig mogelijk uitklaren en in geval van schending de burger voldoende vergoeden.