

**SAMENVATTING FEITEN**

In augustus 2007 meldt de verzoeker aan de Milieu-inspectie milieuhinder van een aangrenzend bedrijf dat metalen dakelementen fabriceert. De inspectie bezorgt de melding aan de gemeente waarna de milieuambtenaar in september ter plaatse komt. De verzoeker klaagt over een roestbruine neerslag waarvan stalen worden genomen.

**SAMENVATTING KLACHT**

De verzoeker heeft sindsdien herhaaldelijk trachten te informeren naar de conclusies van het onderzoek en mogelijke maatregelen maar krijgt geen informatie. Volgens de verzoeker is de situatie in april 2008 nog niet veranderd. Later voegt de verzoeker nog een klacht toe over het niet-naleven van VlareM dat het bedrijf een afstand van minstens 50 meter ten opzichte van woongebied oplegt.

**SAMENVATTING ONDERZOEK**

De gemeente bevestigt de staalname. Wat de communicatie betreft, werd de verzoeker volgens de gemeente op 5 oktober 2007 meegedeeld dat de onderzoeksresultaten van het lab nog niet bekend waren. Op 6 februari 2008 ontving de gemeente het onderzoeksrapport van het lab. Op 6 maart 2008 heeft de gemeente de verzoeker per brief geïnformeerd over de resultaten van het staalonderzoek. Uit de analyse bleek dat het staal grotendeels bestaat uit organisch materiaal en calcium, ijzer en aluminium. Deze metalen komen ook in hoge concentraties voor in de bodem. In het staal zijn concentraties gevonden van barium, chroom, nikkel en lood die hoger liggen dan de achtergrondwaarden, met andere woorden dan de normale aanwezigheid ervan in de bodem. De concentraties zijn echter niet van die aard dat er een gezondheidsrisico zou zijn. De samenstelling van de stof leunt sterk aan bij dat van een normale bodem. De gemeente heeft hierover nog een tweede mening gevraagd aan de afdeling Toezicht Volksgezondheid. Op 3 april 2008 heeft Volksgezondheid de conclusies van het lab bevestigd: het staal is niet schadelijk en houdt geen risico's in.

Het bedrijf wordt opgevolgd door de milieudienst van de gemeente omdat er een aantal maatregelen lopen inzake geluidshinder. Er zal nu ook gecontroleerd worden op de aanwezigheid van roestbruine neerslag in de omgeving. Een controle wijst uit dat er geen uitstoot is vanuit de ovenlakkerij. Mogelijk komt er via de warmteafvoer van de oven stof vrij. Er wordt onderzocht of hierop een waterfilter kan worden geïnstalleerd.

De Vlaamse Ombudsdienst dringt enkele keren aan op een verder antwoord van de gemeente. In november 2008 deelt de gemeente mee dat er in oktober 2008 nog een overleg is geweest met de exploitant. De mogelijkheden van een waterfilter op de dampkap van de oven werden onderzocht maar dat blijkt niet meteen een oplossing te bieden. Een dergelijke filter bestaat niet standaard en was alleen bekend via een ander bedrijf dat een specifieke installatie met een soort filter op een dampkap heeft. Het is echter geen installatie die zo kan worden overgenomen of aangeschaft. Uit het overleg is ook gebleken dat er nog lang geen duidelijkheid is of de roestbruine neerslag van die dampkap afkomstig is. Die dampkap is de enige uitstoot die rechtstreeks in verbinding staat met de productieafdeling. De stalen die door het analysebureau werden genomen wezen uit dat het om organische stoffen gaat. Er konden geen verfelementen worden geduid.

Ondertussen heeft de Raad van State, na een beroep van de verzoeker, op 9 oktober 2008 de beslissing van de bestendige deputatie over de milieuvergunning van het bedrijf vernietigd omdat het bedrijf de afstandsregel van 50 meter van woongebied niet respecteert. In de milieuvergunning klasse 2 van 14 april 2005 stelde de gemeente dat een deel van de bedrijfsgebouwen inderdaad op minder dan 50 meter van woongebied liggen maar dat de afstandsregel uit VlareM alleen geldt voor de poederlakoven en die ligt wel op voldoende afstand. De verzoeker ging daartegen in beroep maar de bestendige deputatie verwerpt op 15 september 2005 het beroep maar legt wel op bijkomende voorwaarden op om de geluidsoverlast te beperken. Een eerdere milieuvergunning van het bedrijf uit 2004 werd door de bestendige deputatie geweigerd omdat de afstandsregel van 50 meter uit VlareM niet gerespecteerd werd. De Raad van State stelt dat de "duidelijke tekst van artikel 5.4.1.2,§2, van VlareM II geen onderscheid tussen het eigenlijke bedrijfsgebouw en de

opslagruimte” maakt. Het artikel stelt inderdaad dat het verboden is om een inrichting als deze te exploiteren “waarvan de bedrijfsgebouwen en/of opslagruimten gelegen zijn op minder dan 50 meter afstand van (...) een woongebied”.

De gemeente verkiest nu de nieuwe beslissing af te wachten van de bestendige deputatie, die de milieuvergunning in beroep afleverde. Als de exploitant bepaalde installaties zou moeten verplaatsen, geeft dit uiteraard een nieuwe situatie. Om in afwachting hiervan zicht te krijgen op het hinderaspect, wordt met de gemeente afgesproken dat die in november-december 2008 een enquête zal organiseren bij de omwonenden. Volgens de gemeente is de roestbruine neerslag tot nu toe alleen bij de verzoeker teruggevonden en alleen in het zwembad. De roodbruinachtige vlokjes zijn blijkbaar alleen in water zichtbaar. De gemeente heeft tot nu toe van geen andere omwonenden meldingen gekregen over een dergelijke hinder.

De exploitant heeft na het arrest van de Raad van State op 24 november 2008 een afwijking op de Vlarem-afstandsregel aangevraagd bij de Vlaamse minister van Leefmilieu. Op 23 februari 2009 verleent de minister de gevraagde afwijking. De exploitant mag zijn bedrijf uitbaten met een bedrijfsgebouw op minder dan 50 meter van woongebied. Daarbij worden wel een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Met dat nieuwe ministerieel besluit bevestigt de bestendige deputatie op 12 maart 2009 de milieuvergunning maar voegt zelf ook nog een bijzondere voorwaarde toe inzake de toegestane werkuren en een geautomatiseerd sluitingssysteem voor de poorten van de productiehal.

In de loop van 2009 dringt de Vlaamse Ombudsdienst verder aan op de uitvoering van het beloofde omgevingsonderzoek en op een controle van de bijzondere voorwaarden die februari en maart 2009 werden opgelegd naar aanleiding van het toestaan van een afwijking op de Vlarem-afstandsregel. De gemeente belooft dit nu in het najaar 2009 uit te voeren. In december 2009 kan de gemeente hierover echter niets meedelen. Uiteindelijk deelt de gemeente in maart 2010 mee dat dit eind 2009 werd uitgevoerd en dat ook de bijzondere voorwaarden werden gecontroleerd.

Bij de omwonenden ten zuidoosten van het bedrijf heeft de gemeente navraag gedaan of de bewoners ooit een bruinrode neerslag hebben opgemerkt op de grond, op tuinmeubelen of in regenplassen. Geen enkele van de ondervraagden heeft hierop positief geantwoord. De gemeente heeft vervolgens de bijkomende vergunningsvoorwaarden gecontroleerd die moeten worden nageleefd opdat het bedrijf mag afwijken van de 50 meter afstandsregel.

1. Alle productieactiviteiten die betrekking hebben op art. 5.4.1.2.§2 van Vlarem II moeten in het bedrijfsgebouw zo ver mogelijk van de woonzone gebeuren zodat de activiteiten op meer dan 50 m afstand van het woongebied plaatsvinden.

De gemeente stelde vast dat de poederlakoven op meer dan 50 meter afstand van het woongebied staat.

2. De productie moet steeds gebeuren met gesloten poorten en deuren.

Bij verschillende controles door de gemeente werd vastgesteld dat de poort van de productie-eenheid gesloten is.

3. Het laden en lossen moet gebeuren binnen in het bedrijfsgebouw met gesloten poorten en deuren, de motoren van de vrachtwagens moeten stilgelegd worden.

Volgens de exploitant gebeurt dit op deze manier. De gemeente heeft geen vaststellingen dat het laden en lossen met open poorten zou gebeuren.

4. De compressor moet volledig omkast worden met geluidswerend materiaal.

Dit is gebeurd: de nodige aanpassingen zijn uitgevoerd.

5. Er moet steeds een volledige tussenwand zijn tussen de productieruimte en de opslagruimte, alle doorgangen door deze wand moeten na doorgang steeds automatisch gesloten worden.

De gemeente stelde vast dat dit is uitgevoerd. De sectionale tussenpoort wordt automatisch gesloten en geopend als iemand nadert of weggaat.

In het besluit van 12 maart 2009 van de bestendige deputatie Limburg werden nog de volgende bijkomende voorwaarden opgelegd:

- de poorten moeten gesloten worden door een geautomatiseerd systeem;
- de productieactiviteiten als de aan- en afvoertransporten mogen alleen plaatsvinden op

werkdagen tussen 7 en 19 uur.

De gemeente heeft vastgesteld dat er op de buitenpoorten inderdaad een geautomatiseerd systeem is geïnstalleerd. De poorten worden geopend bij het brengen van de rollen plaat. Er is tot nu toe geen vaststelling dat het bedrijf buiten die opgelegde uren actief is.

De vaste vergunningsvoorwaarden (omkasting van de compressor, de tussenwand, geautomatiseerde sluiting van de poorten) zijn dus uitgevoerd. Op de continue voorwaarden (werkuren, gesloten poorten) zal de gemeente via controles op willekeurige momenten controleren of deze worden nageleefd.

#### KWALIFICATIE EN NORMEN

##### Gegrond en voldoende hersteld

De milieuvergunning van het bedrijf werd door de gemeente verleend ondanks het feit dat de gemeente op de hoogte was dat een bedrijfsgebouw op minder dan 50 meter van woongebied ligt en Vlarem duidelijk stelt dat bedrijfsgebouwen en/of opslagruimten op minstens 50 meter van woongebied moeten liggen. Het onderzoek naar de roodbruine neerslag werd niet opgevolgd. Het heeft twee jaar geduurd vooraleer de gemeente een verder onderzoek instelde. Of er link is met de uitstoot van de dampkap kan niet worden aangetoond. Zonder duidelijke vaststellingen kan de gemeente het bedrijf niet verplichten om de installaties aan te passen. Ook de controle op de bijzonder voorwaarden van februari 2009 gebeurde laattijdig.

- Overeenstemming met het recht (1)  
de milieuvergunning werd niet correct afgeleverd, Vlarem maakt geen onderscheid tussen opslagruimten en productieruimten voor de afstandsregel
- redelijke behandeltermijn (13)  
bij het onderzoek naar de hinder en controle van de bijzondere voorwaarden
- goede uitvoeringspraktijk en administratieve nauwkeurigheid (11)  
bij het onderzoek naar de hinder

#### VOORSTEL TOT BEMIDDELING / AANBEVELING

Meldingen van milieuhinder moeten met de nodige alertheid binnen een redelijke termijn worden opgevolgd en milieuvergunningsaanvragen met de nodige zorgvuldigheid beoordeeld.