

SAMENVATTING FEITEN

De drie kleinkinderen van de verzoekers zijn geplaatst in een instelling. De consulent heeft de grootouders voorgesteld om pleeggezin te worden en zij zouden daarbij op een financiële vergoeding voor de weekends kunnen rekenen. Nadien blijken de afspraken echter niet mogelijk en worden beloftes niet nagekomen, aldus de verzoekers.

SAMENVATTING KLACHT

De verzoekers zijn ontevreden over de begeleiding door de consulent bij de Sociale Dienst van de Jeugdrechtbank. Ten eerste ervaren de verzoekers de beslissing van de jeugdrechter om de kinderen tijdens de week toch in een voorziening te plaatsen in tegenspraak met wat de consulent hun had verteld. Ten tweede klagen zij over onduidelijkheden en een niet-correcte beslissing aangaande een financiële vergoeding voor opvang tijdens de weekends. Er werd afgesproken dat de kinderen elk weekend naar de verzoekers gaan. De verzoekers hadden van de consulent begrepen dat zij een financiële vergoeding zouden ontvangen om de extra kosten te dekken. Dat blijkt nu niet het geval te zijn omdat de verzoekers zich niet in een financiële noodsituatie bevinden. In het eerstelijnsantwoord op hun klacht wordt gesteld dat er wel werd gesproken over een financiële tegemoetkoming maar dat dit bij nader inzien niet mogelijk bleek. De voorzieningen bijzondere jeugdzorg uit de provincie hebben de onderlinge afspraak om de tegemoetkoming alleen te betalen als de grootouders hun kleinkinderen drie dagen of langer op bezoek hebben.

SAMENVATTING ONDERZOEK

Wat de uitspraken van de consulent betreft over de mogelijkheid van pleegouderschap, is het moeilijk om uit te maken hoe dit precies is verlopen. Volgens het agentschap Jongerenwelzijn heeft de consulent alle opvangmogelijkheden onderzocht. De mogelijkheid dat de verzoekers pleegouders zouden worden is daarbij aan bod gekomen. De consulent heeft hierover een overleg georganiseerd met de verzoekers en de jeugdrechter. Via de teamverantwoordelijke van de sociale dienst van de jeugdrechtbank is ook nog een gesprek voorgesteld maar dat is niet doorgegaan. Uiteindelijk is het echter niet de consulent die de beslissing neemt maar de jeugdrechter. Wat de consulent ook voorstelt, als de jeugdrechter een andere beslissing neemt moet de consulent zich daar uiteraard aan houden. In dit geval heeft de jeugdrechter beslist om de kleinkinderen te plaatsen.

Er is dus geen pleegouderschap. De kleinkinderen zijn geplaatst in een instelling maar verblijven in de weekends regelmatig bij de verzoekers. Een financiële vergoeding daarvoor is mogelijk maar er zijn geen uniforme regels voor, zoals dat het geval is voor pleegouderschap. In het Ministerieel Besluit van 14 april 2008 is vastgelegd dat, onder bepaalde voorwaarden, de afwezigheid met overnachting van geplaatste minderjarigen uit een instelling toch gesubsidieerd wordt. Ook voor die dagen dat het kind dus niet in de instelling verblijft, ontvangt de instelling subsidie. De regelgeving biedt de mogelijkheid dat de instelling dan een vergoeding geeft aan de persoon die het kind opvangt, met de subsidies voor verblijf die de instelling ontvangt.

Het zijn dus de instellingen die in geval van dergelijke afwezigheden met overnachting de persoon kunnen vergoeden die het kind opvangt. De Vlaamse overheid heeft daarvoor geen vaste regels opgelegd maar vraagt wel dat de instellingen duidelijke regels opstellen. Het Agentschap Jongerenwelzijn overlegt met de instelling of er, binnen het kader van de provinciale afspraken van de instellingen, toch een akkoord mogelijk is om een vergoeding toe te kennen. De zaak zal worden besproken door de voorzieningen uit de regio op het Regionaal Overleg Bijzondere Jeugdzorg. De voorzieningen in West-Vlaanderen betalen pas een vergoeding uit als het om een afwezigheid van minstens drie dagen gaat en wensen hier niet van af te wijken. Een financiële vergoeding is bijgevolg niet mogelijk.

De Vlaamse Ombudsdienst vraagt het agentschap nog naar een standpunt of een dergelijke regel van drie dagen past binnen de kwaliteitseisen van het erkennings- en subsidiëringsbesluit . In een toelichting bij dat besluit wijst de minister erop dat het kader dat de voorzieningen hanteren om een eventuele vergoeding uit te betalen voor afwezigheden met overnachting, moet uitgaan van de efficiëntie van de hulpverlening en de aangepastheid aan de individuele situatie van de gebruiker. De overheid geeft zelf als stelregel aan dat de voorziening kan verrekenen hoeveel kinderbijslag er zou verkregen worden indien de minderjarige niet geplaatst werd en dat bedrag uitkeren aan de persoon die instaat voor het verblijf van de minderjarige. Het Agentschap wijst er op dat er in dit dossier duidelijke afspraken zijn inzake materiële ondersteuning. Voor elk weekend stelt het tehuis pampers, broekpampers, flesvoeding, medicatie, toiletgerief en kleding ter beschikking. Het Agentschap Jongerenwelzijn beoordeelt dit als een billijke materiële vergoeding.

KWALIFICATIE EN NORMEN

Geen oordeel mogelijk

Over de uitspraken en gewekte verwachtingen over pleegouderschap

Deels gegrond en voldoende hersteld

Alleen de jeugdrechter beslist over plaatsing of pleegouderschap. De consulent kan voorstellen doen maar beslist niet. Het agentschap beoordeelt de materiële hulp die geboden wordt als billijk. In de motivering om de vraag van de verzoekers naar financiële ondersteuning af te wijzen, had dit beter geduid moeten worden. De pure vaststelling dat het geen drie dagen afwezigheid zijn, geeft geen inschatting van de efficiëntie van de hulpverlening en de aangepastheid aan de individuele situatie van de gebruiker.

- afdoende motivering (2)

VOORSTEL TOT BEMIDDELING / AANBEVELING

Of een vergoeding voor opvang met overnachting van geplaatste kinderen wordt toegekend, moet gemotiveerd beoordeeld worden aan de hand van de efficiëntie van de hulpverlening en de aangepastheid aan de individuele situatie van de gebruiker. De stelregel die de overheid aangeeft om een verrekening van de kinderbijslag uit te betalen moet daarbij het uitgangspunt zijn.