

2010-0172	Agentschap Wonen - Vlaanderen
rapportdatum: 26 april 2010	

SAMENVATTING FEITEN

Op 28 januari 2006 vragen de verzoekers een verbeteringspremie aan. De premie wordt toegekend op 7 augustus 2006, de uitbetalingen volgen op 20 oktober 2006 en op 5 december 2006. De aanvraag (28 januari) had binnen drie maanden behandeld moeten zijn, maar de verzoekers hebben in 2006 meer dan zes maanden moeten wachten op de toekenning (7 augustus). En daarna hebben ze nog twee (20 oktober) en vier maanden (5 december) moeten wachten op de uitbetaling.

Op 29 augustus 2009 vragen ze een renovatiepremie aan. Die wordt op 30 oktober 2009 aan de verzoekers toegekend, maar zij krijgen maar 530 euro in plaats van 4030 euro, een veel kleiner bedrag dan waarop ze gerekend hadden en op basis waarvan ze beslist hadden om de werken te laten uitvoeren. Zij krijgen maar 530 euro in plaats van 4030 euro omdat de in 2006 uitgekeerde verbeteringspremie in mindering werd gebracht van de renovatiepremie in 2009.

Het agentschap Wonen-Vlaanderen past die mindering toe omdat er tussen de aanvraag van de renovatiepremie van 29 augustus 2009 en de uitbetaling van de verbeteringspremie op 20 oktober en 5 december 2006 geen drie jaar zijn verlopen. De verzoekers hebben gebruik gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij het agentschap Wonen Vlaanderen maar het agentschap blijft bij zijn standpunt.

SAMENVATTING KLACHT

De verzoekers vragen dat de renovatiepremie volledig wordt toegekend: hun aanvraag in 2006 is niet tijdig behandeld en de tekst van het renovatiepremiebesluit van april 2009 is onduidelijk.

SAMENVATTING ONDERZOEK

In de oorspronkelijke tekst van het renovatiepremiebesluit van 2 maart 2007 kon er geen renovatiepremie worden toegekend binnen een periode van 3 jaar na uitbetaling van een verbeteringspremie.

Als de verzoekers hun renovatiepremie aanvragen, geldt het gewijzigde artikel 8§3 van het renovatiepremiebesluit (gewijzigd op 24 april 2009):

“Artikel 8 § 3. Als de aanvrager binnen een termijn van drie jaar voor de aanvraagdatum voor dezelfde woning een of meer verbeteringspremies heeft verkregen met toepassing van hoofdstuk 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 1992 houdende instelling van een aanpassingspremie en een verbeteringspremie voor woningen, dan wordt het bedrag van de tegemoetkoming, berekend overeenkomstig paragraaf 1, verminderd met de som van die verbeteringspremies.”

De tekst “heeft verkregen” is voor interpretatie vatbaar.

./...

Het verkrijgen van een premie kan beschouwd worden als het moment van de toekenning van de premie. Bij effectieve uitbetaling van een premie is in zowat alle premiebesluiten sprake van "uitbetaling", niet van "verkrijgen". Het begrip "verkrijgen" is minstens onduidelijk. En bij onduidelijkheid hoort de regel te worden toegepast in het voordeel van de begunstigde. De verzoekers hebben hun premie "verkregen" op 7 augustus 2006. Omdat de verzoekers de verbeteringspremie hebben verkregen op 7 augustus 2006 en zij de aanvraag voor de renovatiepremie hebben gedaan op 28 augustus 2009, is er meer dan drie jaar verstreken tussen beide data.

Het Agentschap Wonen Vlaanderen heeft het begrip "verkrijgen" bij gelijkaardige dossiers geïnterpreteerd als "uitbetaling" en wil die interpretatie ook volgen in dit dossier op basis van de gelijke behandeling van de aanvragers. De Vlaamse Ombudsdienst kan dit standpunt niet volgen. Er kan moeilijk over "gelijkaardige" dossiers worden gesproken als de tijdstippen van aanvragen, toekennen en uitbetaling verschillend zijn.

Daarnaast blijft er nog een ander belangrijke vaststelling. Artikel 5 van het Besluit van 18 december 1992 over de verbeteringspremie bepaalt dat de beslissing tot het verlenen van de premie aan de aanvrager wordt meegedeeld binnen een termijn van drie maanden na het indienen van de aanvraag. In dit dossier werd de beslissing pas meegedeeld na zes maanden en werd de behandeltermijn van de aanvraag dus schromelijk overschreden. De overheid kan haar eigen niet-nakomen van een termijn nu moeilijk gaan tegenwerpen aan de burger-aanvrager die daar zelf geen fout aan heeft. De uitbetalingen zijn in 2006 gebeurd na respectievelijk 2 maanden (20/10/2006 - 2.750 euro) en 4 maanden (5/12/2006 - 750 euro) na de toekenning van de premie. Dit betekent heel concreet dat als de aanvraag in 2006 tijdig behandeld was, de hadden verzoekers in 2009 ook in de redenering van het agentschap integraal aanspraak kunnen maken op de renovatiepremie.

Vanaf 29 oktober 2009 werd het interpretatieprobleem overigens opgelost. § 3 van het besluit luidt nu:

Als de aanvrager voor dezelfde woning een of meer verbeteringspremies heeft verkregen met toepassing van hoofdstuk 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 1992 houdende instelling van een aanpassingspremie en een verbeteringspremie voor woningen, dan wordt het bedrag van de tegemoetkoming, berekend overeenkomstig paragraaf 1, verminderd met de som van de verbeteringspremies die werden aangevraagd binnen een termijn van drie jaar voor de aanvraagdatum van de tegemoetkoming, vermeld in paragraaf 1.

Als deze regel van toepassing zou geweest zijn op dit dossier, dan zouden de verzoekers zeker aanspraak hebben kunnen maken op een integrale renovatiepremie. De aanvraagdatum van de renovatiepremie is 26 augustus 2009, de verbeteringspremie werd destijds in januari 2006 aangevraagd. Er zit dus meer dan drie jaar tussen beide aanvraagdata.

Tijdens het onderzoek bleef het agentschap de toekenning van de volledige renovatiepremie weigeren. In het voorlopig kwalificatierapport had de Vlaamse Ombudsdienst het agentschap Wonen -Vlaanderen aanbevolen aan de verzoekers de volledige renovatiepremie van 4.030 euro toe te kennen. Per brief van 5 mei 2008 liet het agentschap weten dat de aanvankelijke weigering toch wordt herzien. Door het "verkrijgen" gelijk te stellen met uitbetaling werd inderdaad een afhankelijkheid van de burger van de al dan niet vlotte afhandeling van de dossiers door de administratie. Er werd ook rekening gehouden met de lange behandeltermijn van de verbeteringspremie-dossiers. De renovatiepremie wordt dus nu wel integraal toegekend aan de verzoekster

KWALIFICATIE EN NORMEN

Gegronde en na aandringen voldoende hersteld

2. Afdoende motivering

5. Redelijkheid en evenredigheid

De reden die het agentschap Wonen-Vlaanderen opgaf om aan de verzoekers de renovatiepremie niet volledig toe te kennen, nl. de gelijke toepassing in gelijkaardige dossiers van het begrip "verkrijgen" als "uitbetaling", volstond niet.

Bij onduidelijkheid van een rechtsregel, hoort die regel in het voordeel van de begunstigde te worden toegepast.

VOORSTEL TOT BEMIDDELING / AANBEVELING