

SAMENVATTING FEITEN

De verzoeker krijgt een milieuheffing 2008 van de Vlaamse Milieu Maatschappij (VMM) voor een bedrag van 3.508,03 €, die slaat op het in 2007 gefactureerde waterverbruik in de periode 8 juli 2005 - 22 januari 2007. De verzoeker nam daarover contact op met de VMM. Uiteindelijk werd hem op 9 maart 2010 een afbetalingsplan toegestaan met een spreiding over 6 maanden. Dit betekent dat hij maandelijks 596 euro moet betalen, wat in verhouding tot zijn inkomen erg hoog is.

SAMENVATTING KLACHT

De verzoeker wenst een aangepast afbetalingsplan met een ruimere spreiding. Daarnaast blijft hij zich vragen stellen over de heffing op zich. De VMM verwijst naar de waterfactuur op naam van de verzoeker met een verbruik van 1.618 m³ van juli 2005 tot januari 2007. Op de heffing wordt echter ook een heffingsverhoging toegepast. Dat lijkt de verzoeker niet correct.

SAMENVATTING ONDERZOEK

Wat een afbetalingsplan betreft, informeert de VMM dat betalingen standaard over 6 maanden worden gespreid. De VMM is bereid om een afbetaling over een langere termijn te spreiden en vraagt de verzoeker naar een concreet voorstel. Uiteindelijk betaalt de verzoeker het volledige resterende saldo in mei 2010.

De milieuheffing is een heffing op de waterverontreiniging en wordt berekend op basis van de waterfactuur. De heffing 2008 slaat op het waterverbruik dat door de watervoorzieningsmaatschappij in 2007 aan de verzoeker werd gefactureerd. Het gaat om een verbruik van 1.618 m³ water. De milieuheffing moet betaald worden door de persoon op wiens naam het water is gefactureerd. De verzoeker kan desgewenst de heffing doorrekenen aan de werkelijke verbruiker van het water.

Het aanslagbiljet met de heffing is aangetekend verstuurd op 3 juli 2009. Op 14 oktober 2009 en 3 december 2009 is er een herinnering en een aanmaning verstuurd. Op 6 januari 2010 is er, na een klacht van de verzoeker, toelichting gegeven dat hij als waterabonnee de heffing op het gefactureerde water verschuldigd is. Op 11 februari heeft de VMM hem geïnformeerd over de mogelijkheid van een afbetalingsplan.

Omdat het verbruik meer dan 500 m³ bedraagt, valt de verzoeker onder de regeling van grootverbruikers. Grootverbruikers hebben een aangifteplicht met betrekking tot de milieuheffing. Op 24 juni 2008 informeerde de VMM de verzoeker over de heffing van ambtswege met de nodige informatie over de milieuheffing, de procedure van heffing van ambtswege. Aan die brief is een heffingsverhoging gekoppeld van 50% tenzij de betrokkene binnen een termijn van één maand reageert. In dat geval wordt slechts een heffingsverhoging van 10% toegepast. De verzoeker bevestigt dat hij op die brief niet heeft gereageerd, waardoor de VMM overeenkomstig de regelgeving een heffingsverhoging van 50% heeft toegepast.

In die brief van 24 juni 2008 wordt de verzoeker erop gewezen dat hij als grootverbruiker zelf een aangifte had moeten indienen vóór 15 maart 2008. Hij heeft dat niet gedaan en daarom wordt er van ambtswege een heffing gevestigd. De brief vermeldt de gegevens waarop de heffing wordt berekend en vraagt om dit binnen een termijn van één maand terug te sturen voor akkoord of niet-akkoord met opgave van redenen. De brief verwijst naar een belangrijk bericht als bijlage maar er wordt in de brief niet duidelijk geïnformeerd dat er een heffingsverhoging van 50% volgt als de akkoord/niet-akkoordverklaring niet binnen de maand wordt teruggestuurd.

De verzoeker heeft slechts één wateraansluiting op het adres, die zowel slaat op de woongelegenheden boven als op de bakkerij beneden. Ook voor 2009 volgt er een heffing grootverbruik. Vanaf het heffingsjaar 2010 heeft de verzoeker de situatie aangepast met een aparte aansluiting op naam van de bakkerij.

KWALIFICATIE EN NORMEN**Deels gegrond en (individueel) niet herstelbaar**

De heffingsverhoging is correct berekend omdat de verzoeker met een grootverbruik geen eigen aangifte heeft ingediend en ook niet heeft gereageerd op de brief over de ambtshalve heffing. Op dat punt is de klacht ongegrond. Aan de verzoeker werd op standaardwijze een gespreide betaling toegestaan. Op zijn vraag was de VMM ook bereid om een ruimere betaling af te spreken. De verzoeker heeft van die mogelijkheid uiteindelijk geen gebruik gemaakt. De klacht is gegrond inzake de informatieverstrekking omdat de brief niet duidelijk waarschuwt wat de gevolgen zijn als er niet binnen de maand wordt gereageerd op de heffing van ambtswege

- doeltreffende algemene informatieverstrekking (10)
in de brief waarmee de heffing van ambtswege wordt gevestigd, wordt niet gewaarschuwd voor de heffingsverhoging van 50% als men niet tijdig reageert

VOORSTEL TOT BEMIDDELING / AANBEVELING

Bij het vestigen van een heffing van ambtswege bij grootverbruikers moet de VMM in de brief duidelijke informatie bieden over de heffingsverhoging van 10%, die al wordt toegepast, en de heffingsverhoging van 50%, die zal worden opgelegd als men niet binnen de maand reageert op het voorstel van de VMM.