

<b>2011-0558</b>	<b>Diverse instanties</b>
<b>rapportdatum: 8 november 2011</b>	

#### SITUERING VAN DE KLACHT

1. Op 20 september 2011 formuleert Ademloos klacht 2011-558, die samenhang vertoont met de op 15 september 2011 door de ombudsman beoordeelde, klacht 2011-0417 van stRaten-generaal.

Beide klachten hebben betrekking op grotendeels dezelfde bestuursomgang met het Antwerpse mobiliteitsvraagstuk in het algemeen en met Meccano-tracé in het bijzonder. Meccano is een alternatief voor het BAM-tracé, dat de Vlaamse overheid voorstaat.

Er zijn ook verschillen tussen de beide klachten. Ademloos breidt de scope van stRaten-generaal uit op drievoudige wijze:

- 1.1. Terwijl stRaten-generaal vooral focust op de bevoegde minister, klaagt Ademloos over de parlementsvoorzitter, over diverse leden van de Vlaamse regering, over de Antwerpse burgemeester en over de nv BAM. Al die instanties formuleerden ondertussen ook hun repliek op de Ademloosklacht.
- 1.2. Voorts vindt Ademloos dat er sprake is van “conspiratief en normloos gedrag” en hun argumenten gaan breder dan wat het geval was bij stRaten-generaal. Zo komen bijvoorbeeld “ruim 17.000” door de overheid nooit beantwoorde bezwaarschriften veel prominenter aan bod. Samengevat en heel concreet denkt Ademloos dat de relatie met 8 aannemers het belangrijkste aspect is in “6 jaar strijd voor een betere oplossing dan het sluiten van de ring langs de kortste weg”. Ademloos maakt dit argument concreet onder verwijzing naar beweerde uitspraken van een kabinetschef.
- 1.3. Ademloos kadert de eigen klacht ook uitdrukkelijk in een perspectief van mogelijk herstel en voorkoming en besteedt daarbij heel wat aandacht aan de te bouwen gevangenis te Melsele.

#### HET AAN DE KLACHT GEGEVEN GEVOLG

2. Vooraf  
Op 10 november 2011 komt Meccano nogmaals mee ter sprake in de commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken in het Vlaams Parlement.
3. Ontvankelijkheid en eerste aanbeveling.  
Sommige aspecten van de Ademloosklacht zijn formeel niet ontvankelijk voor de ombudsman. Zo zit de zaak van de gevangenis van Melsele momenteel voor een rechter.

Toch heeft de ombudsman eerder al vastgesteld dat geïsoleerde (ministeriële) bestuursomgang hier niet los gezien kan worden van meer algemene bestuurlijke omgang door de Vlaamse overheid *tout court* (zie randnummer 3, *in fine*, van het oordeel stRaten-generaal).

De ombudsman blijft denken dat het Vlaams Parlement - als hoogste residuair bevoegd orgaan in de parlementaire democratie - de uitgelezen instantie is om de voortgang te blijven monitoren van de aanpak van het Antwerpse mobiliteitsvraagstuk, waaronder inbegrepen de bestuursomgang met Ademloos en stRaten-generaal.

De Vlaamse Ombudsdienst beveelt de Vlaamse overheid aan om op 10 november 2011 niet alleen de bestuursomgang met stRaten-generaal, maar ook die met Ademloos te bekijken.

4. Kwalificatie en tweede aanbeveling.

De Vlaamse Ombudsdienst heeft de Vlaamse overheid in deze zaak al gewezen op de ombudsnormen (8) deugdelijke correspondentie en (13) redelijke behandeltermijn (zie randnummer 4, voorlaatste alinea, van het oordeel stRaten-generaal). Die kwalificaties slaan ook op de bestuursomgang met Ademloos, omdat het gaat om grotendeels dezelfde bestuursomgang.

Wel lijkt Ademloos aan te sturen op een echt parlementair onderzoek, wanneer de klacht bijvoorbeeld spreekt van “systematisch bedrog [ten nadele] van de commissie openbare werken, het parlement [...]”. De ombudsman doet opmerken dat er daartoe specifieke procedures bestaan, die het prerogatief zijn van het parlement en van de parlementsleden. De Ademloosklacht bevat te weinig concrete aanwijzingen om de ombudsman ervan te overtuigen om zelf een dergelijk parlementair onderzoek aan het Vlaams Parlement aan te bevelen. Beweerde uitspraken van een kabinetschef wegen daarvoor echt wel te licht. In die omstandigheden en met 10 november 2011 in het vooruitzicht en in het licht van de hierna volgende derde en belangrijkste aanbeveling, zal de Vlaamse Ombudsdienst vandaag ook niet dieper ingaan op de eigenlijke Ademloosklacht.

Deze beoordeling staat dus bijvoorbeeld ook niet teveel stil bij die “ruim 17.000” bezwaarschriften. In de mate dat het zou gaan om een reeks gestandaardiseerde bezwaren in het kader van een voorbijgestreefde procedure, beveelt de Vlaamse ombudsman de Vlaamse overheid wel aan om een duidelijke algemene verklaring af te leggen over het lot van deze bezwaarschriften en daar ook de nodige richtbaarheid aan te geven. De Vlaamse Ombudsdienst vindt niet dat de Vlaamse overheid “ruim 17.000” individuele antwoorden moet formuleren.

5. Derde en belangrijkste aanbeveling.

De Vlaamse Ombudsdienst heeft ondertussen goed begrepen dat ook Ademloos vindt dat enkel “vertrouwenwekkend” onderzoek - en dus uiteindelijk het debat over de grond van de zaak - de weg wijst richting verzoening, herstel en voorkoming.

Inmiddels zowat vijf maanden geleden, heeft de bevoegde minister in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement van 15 juni 2011 zulk onderzoek ook beloofd - zie het door de minister in het vooruitzicht gestelde onderzoek door het Vlaams Verkeerscentrum van het zogenaamde “nieuwe onderzoek van TML (Transport en Mobility Leuven)” (Plen nr. 41, p. 16).

De Vlaamse Ombudsdienst beveelt het parlement aan om zich mee te laten leiden, niet alleen door de eerder door de ombudsman gevraagde klare taal (zie randnummers 4 en 5, oordeel stRaten-generaal), maar ook en vooral door de mate waarin het parlement dit nieuwe eigen overheidsonderzoek al dan niet toereikend acht.



Bart Weekers  
Vlaams ombudsman  
8 november 2011

#### Inventaris

- I Ademloosklacht 2011-558 (p.m.), evenals de antwoorden van de verschillende aangeschreven bestuursinstanties
- II Hand. Plen. 41 VLP, 2010-2011 – p.m. voor allen, omdat dit een bij alle betrokkenen goed bekend openbaar stuk is, dat men kan raadplegen op [www.vlaamsparlement.be](http://www.vlaamsparlement.be)
- III Op [www.vlaamseombudsdienst.be](http://www.vlaamseombudsdienst.be), rubriek nieuws, staat de hier vaak ter sprake gebrachte klacht 2011-417 van stRaten-generaal, met inbegrip van het oordeel van 15 september 2011 in die zaak.